

Kunnanhallitus
Kunnanhallitus

§ 195
§ 175

28.10.2020
16.06.2021

OIKAISUVAATIMUS VIRANHALTIJAPÄÄTÖKSEEN ELINKEINOJOHTAJAN NIMITTÄMISESTÄ

213/01.01.01.01/2020

Kunnanhallitus 28.10.2020 § 195

Kunnanjohtaja on 12.8.2020 tehnyt päätöksen 45§ elinkeinojohtajan nimittämisestä. Päätös on annettu tiedoksi kaikille hakijoille 14.8.2020.

Hakija Rauno Maaninka on tehnyt toimittanut 5.10. päivätyn oikaisuvaatimuksen kunnan kirjaamoon. Oikaisuvaatimuksen ja kunnallisvalituksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen (kuntalaki 137 §). Viranhaltijapäätöksestä oikaisuvaatimus osoitetaan kunnanhallitukselle.

Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 vuorokauden kuluessa tiedoksisaamisesta (kuntalaki 138 §). Maaninka on 14.8. sähköpostitse reagoinut päätökseen ja näin ollen saanut päätöksen tuona päivänä tiedoksi. 5.10. saapunut oikaisuvaatimus on näin ollen saapunut vaatimusajan umpeuduttua, jolloin se voidaan jättää tutkimatta.

Tutkimatta jättämispäätökseen liitetään kunnallisvalitusosoitus, koska se on kunnan lopullinen kannanotto asiassa.

Päätösehdotus (kj): Kunnanhallitus toteaa vaatimuksen saapuneen määräajan jälkeen ja jättää vaatimuksen tutkimatta.

Päätös: Päätösehdotus hyväksyttiin.
Kunnanhallitus 16.06.2021 § 175

Hallinto-oikeus on todennut 31.5.2021 päätöksessään, että koska asianosaiselle ei ole lähetetty oikaisuvaatimusohjetta täytyy kunnan käsitellä Maaningan myöhässä tullut oikaisuvaatimus.

Maaninka on hakenut oikaisua kunnanhallitukselta kunnanjohtajan elinkeinojohtajan valintapäätökseen perusteena syrintä sekä päätöksen hallintolain mukaisuus. Oikaisuvaatimuksessa puhutaan useassa kohtaa elinkeinojohtajan virasta. Ensinnäkin on olennaista

tuoda esille, että kunnanhallitus on perustanut elinkeinojohtajan toimen eikä kyse ole kunnan viranhaltijasta. Viranhaltijan valintaan sovelletaan lakia kunnan viranhaltijasta ja säännökset ovat erilaiset kuin työsuhteisen henkilön valinnassa. Toimelle ei ole asetettu erityisiä kelpoisuusvaatimuksia, vaan tehtävään on voinut hakea hyvin monenlaisella työ- ja koulutustaustalla.

Maanika on esittänyt, että häntä on syrjitty jo ennen haastatteluja henkilöstä johtuvista syistä. Kunnanjohtaja on valinnut hakijoiden joukosta haastateltavat, joiden kokemus ja hakemus sopivat parhaiten tehtävänkuvaan. Henkilöitä ei ole valittu tai jätetty valitsematta sukupuolen, etsisen taustan, iän, uskollinnollisen tai poliittisen vakaumuksen perusteella eikä muustakaan henkilöihin liittyvistä. Työsuhteeseen kunta saa valita kokonaisuuden kannalta sopivimmaksi katsomansa henkilön. Valintaryhmän evästyksellä kunnanjohtaja on tehnyt valittavasta henkilöstä Jorma Kankaasta valintapäätöksen. Hakemusasiakirjojen ja haastattelun perusteella Kangas oli tehtävään sopivin.

Kunnanjohtaja on valintapäätöksellään perustellut Kankaan valinnan syyt. Ansiovertailu, jossa näkyy hakijoiden työkokemus ja koulutus on pyynnöstä toimitettu. Kunta katsoo, että työsuhteisen henkilön valinnassa hallintopäätös on riittävästi perusteltu eikä hallintoprosessissa ole muotovirheitä. Toimen haussa ei ole ollut sellaisia kelpoisuusvaatimuksia, joiden suhteen täytyisi toteuttaa näiden kahden henkilön pätevyysvertailua. Työsuhteeseen valintaan ei sovelleta niitä virantäyttämisen säädöksiä, joihin oikaisuvaatimuksessa toistuvasti viitataan.

Päätösehdotus (kj.): Kunnanhallitus hylkää Maaningan oikaisuvaatimuksen.

Päätös: Päätösehdotus hyväksyttiin.