

31.5.2021

Dnro 20301/03.04.04.04.10/2020



Asia Työsopimussuhteisen toimen täyttämistä koskeva valitus

Valittaja Rauno Maaninka
Asiamies: luvansaanut oikeudenkäyntiavustaja Ari Maaninka

Päätös, josta valitetaan**Siikalatvan kunnanhallitus 28.10.2020 § 195**

Kunnanjohtaja on 12.8.2020 ottanut Siikalatvan kunnan elinkeinojohtajaksi diplomi-insinööri Jorma Kankaan.

Maaninka on vaatinut päätöksen oikaisemista. Kunnanhallitus on katsonut, että Maaninka on saanut päätöksen tiedoksi 14.8.2020 ja jättänyt 5.10.2020 saapuneen oikaisuvaatimuksen myöhästyneenä tutkimatta.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Maaninka on valituskirjelmästä tarkemmin ilmenevin perustein vaatinut, että kunnanhallituksen ja kunnanjohtajan päätökset kumotaan ja asia palautetaan kunnanhallitukselle uudelleen käsiteltäväksi.

Siikalatvan kunta on velvoitettava korvaamaan valittajan asianajo- ja oikeudenkäyntikulut oikeudenkäyntimaksuineen korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkeineen kuukauden kuluttua siitä, kun hallinto-oikeuden päätös asiassa on annettu.

Valittaja on tuonut valituksessaan muun ohella esille, että hänelle on lähetetty Kuntarekryn kautta elinkeinojohtajan valintaa koskeva päätös. Päätöksen liitteenä ei ole ollut oikaisuvaatimusohjetta. Koska päätös on ollut puutteellinen, ei sen saamisella tiedoksi ole merkitystä.

Asian käsittely ja selvittäminen

Siikalatvan kunta on ilmoittanut, että valittajalle ei ole toimitettu oikaisuvaatimusohjetta päätöksen liitteenä eikä myöhemminkään.

Valittaja on toimittanut vaatimuksen esteettömien tuomareiden määräämiseksi.

Valittaja on toimittanut selvityksen oikeudenkäyntikuluistaan.

Kunnanhallitus on toimittanut lausunnon, jonka mukaan oikaisuvaatimusohjeen puuttuminen on ollut virhe. Valittajan voidaan kuitenkin olettaa olevan hänen osoittamansa asiantuntemuksen perusteella tietoinen laissa säädetystä valitusajasta. Oikaisuvaatimus on saapunut kuntaan lähes kaksi kuukautta päätöksen tiedoksi saattamisen jälkeen. Näin ollen herää epäily, onko prosessi hallinto-oikeudessa ollut tarkoituksenmukaista. Ottaen huomioon asian oikeudellisen epäselvyyden kunta kiistää velvollisuuden korvata vaaditut asianajokulut. Asian luonne huomioon ottaen korvausvaatimuksen määrä ei ole kohtuullinen.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus hylkää vaatimuksen esteettömien tuomareiden määräämisestä.

Hallinto-oikeus kumoaa kunnanhallituksen 28.10.2020 tekemän päätöksen ja siirtää valituksen kunnanhallitukselle oikaisuvaatimuksena käsiteltäväksi.

Hallinto-oikeus velvoittaa Maaningan oikeudenkäyntikuluvaatimuksen enemmälti hyläten Siikalatvan kunnan korvaamaan Maaningalle oikeudenkäyntikuluina 200 euroa viivästyskorkeineen. Viivästyskorkeo määräytyy korkolain 4 §:n 1 momentissa tarkoitetun korkokannan mukaisesti siitä lukien, kun kuukausi on kulunut tämän päätöksen antamisesta.

Perustelut

Vaatimus esteettömien tuomareiden määräämisestä

Valittaja on vaatinut, että Pohjois-Suomen hallinto-oikeus pyytää korkeinta hallinto-oikeutta määräämään esteettömät tuomarit kaikkiin hänen valitusasioihinsa tuomioistuinlain 14 luvun 1 §:n 1 momentin nojalla.

Vaatimuksen perustelujen mukaan Oulun kärjäoikeudessa on vireillä rikosasia R 21/356, jossa valittaja on asianosaisena. Vastaajana asiassa on Pohjois-Suomen hallinto-oikeuden ja Oulun kärjäoikeuden tuomiopiirissä kiinteästi asianajotoimintaa harjoittava asianajaja, minkä vuoksi Pohjois-Suomen hallinto-oikeuden tuomarit ovat esteellisiä asiassa.

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 5 §:n mukaan tuomari ei saa käsitellä asiaa hallintotuomioistuimessa, jos hän on esteellinen. Tuomaria koskevia säännöksiä esteellisyydestä sovelletaan myös tuomioistuimen muuhun jäsenen, esittelijään, pöytäkirjanpitäjään ja siihen, joka muutoin osallistuu asian käsittelyyn. Hallintotuomioistuimen päätösvaltaisuuteen tuomarin esteellisyyttä koskevassa asiassa sovelletaan, mitä päätösvaltaisuudesta pääasiassa säädetään. Hallintotuomioistuin voi kuitenkin ratkaista esteellisyysväitteen myös, kun siinä on vähintään yksi lainoppinut jäsen. Esteellisyyteen sekä esteellisyysväitteen esittämiseen ja käsittelyyn hallintotuomioistuimessa sovelletaan muuten, mitä oikeudenkäymiskaaren 2 luvun 13 §:ssä ja 13 luvussa säädetään tuomarin esteellisyydestä.

Oikeudenkäymiskaaren 13 luvun 1 §:n 1 momentin mukaan tuomari ei saa käsitellä asiaa, jos hän on tässä luvussa tarkoitettu tavoin esteellinen.

Oikeudenkäymiskaaren 13 luvun 7 §:n 3 momentin mukaan tuomari on esteellinen myös, jos jokin muu tässä luvussa tarkoitettuun seikkaan rinnastettava seikka antaa perustellun aiheen epäillä tuomarin puolueettomuutta asiassa.

Oikeudenkäymiskaaren 13 luvun 9 §:n 1 momentin mukaan väite tuomarin esteellisyydestä ratkaistaan siinä tuomioistuimessa, jossa pääasia on käsiteltävänä. Saman pykälän 3 momentin mukaan esteelliseksi väitetty tuomari saa itse ratkaista väitteen esteellisyydestään vain, jos tuomioistuin ei ole ilman häntä päätösvaltainen eikä hänen tilalleen ole ilman huomattavaa viivytystä saatavissa esteetöntä tuomaria. Esteelliseksi väitetty tuomari saa myös ratkaista väitteen, joka on selvästi perusteeton.

Hallinto-oikeus toteaa, että edellä mainittu oikeudenkäymiskaaren 13 luvun 7 §:n 3 momentin yleislausekkeen sisältämä esteellisyysperuste täydentää mainitun luvun 4, 5 ja 6 §:ssä sekä 7 §:n 1 ja 2 momentissa säädettyjä konkreettisia esteellisyysperusteita. Yleislausekkeen keskeisin tehtävä on turvata asian käsittelyn objektiivista puolueettomuutta eli erityisesti yleistä luottamusta menettelyn objektiivisuuteen ja riippumattomuuteen. Pelkästään asianosaisen epäluottamus tuomariin tai tuomioistuimen toimintaan ei kuitenkaan vielä sellaisenaan perusta esteellisyyttä tällä perusteella, vaan luottamuksen vaarantamiselle on oltava erityinen syy, joka rinnastuu merkitykseltään erikseen määriteltäviin jääviysperusteisiin.

Hallinto-oikeus katsoo, että pelkästään se, että kyseinen asianajaja harjoittaa asianajotoimintaa Pohjois-Suomen hallinto-oikeuden ja Oulun käräjäoikeuden tuomiopiirissä ei ole oikeudenkäymiskaaren 13 luvun 7 §:n 3 momentissa tarkoitettu seikka, joka antaisi aiheen epäillä hallinto-oikeuden kokoonpanoon kuuluvien henkilöiden puolueettomuutta käsiteltävänä olevassa asiassa. Kyseinen asianajaja ei ylipäätään toimi asiamiehenä ratkaistavana olevassa asiassa. Koska esteellisyysväite on edellä mainituilla perusteilla selvästi perusteeton, asiaa käsittelevä kokoonpano on toimivaltainen ratkaisemaan sen.

Edellä mainituilla perusteilla väite esteellisyydestä on hylättävä.

Oikaisuvaatimuksen tutkimatta jättäminen

Kuntalain 141 §:n mukaan päätökseen, josta saa tehdä oikaisuvaatimuksen, on liitettävä oikaisuvaatimusohjeet. Hallintolain 49 §:n mukaan, jos valitusosoitusta ei ole annettu, viranomaisen on annettava uusi lainmukainen valitusosoitus. Valitusaika alkaa kulua uuden valitusosoituksen tiedoksiannosta.

Kunnanjohtajan 12.8.2020 antamaan päätökseen ei ole liitetty oikaisuvaatimusohjetta, eikä sitä ole kunnan ilmoituksen mukaan toimitettu valittajalle myöhemminkään. Tästä johtuen kunnanjohtajan 12.8.2020 antaman päätöksen valitusaika ei ole päättynyt, eikä 5.10.2020 kunnanhallitukselle saapunut oikaisuvaatimus ole siten ollut myöhässä. Kunnanhallituksen ei olisi tullut jättää oikaisuvaatimusta myöhästyneenä tutkimatta.

Oikeudenkäyntikulut

Valittaja on vaatinut oikeudenkäyntikulujen korvaamista 11 tunnin 45 minuutin ajankäytön ja 250 euron tuntipalkkion perusteella laskettuna yhteensä 4 057,50 euroa viivästyskorkoineen kuukauden kuluttua ratkaisun antamisesta.

Hallinto-oikeuden ratkaisun lopputulos huomioon ottaen olisi oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95 §:n 1 momentin mukaisesti kohtuutonta, jos valittaja joutuisi pitämään oikeudenkäyntikulunsa kokonaan vahinkonaan.

Valittajan kunnanhallitukselle toimittama oikaisuvaatimus on ollut asiasisällöltään, puuttuvaa oikaisuvaatimusohjetta koskevaa perustetta lukuun ottamatta, lähes samanlainen hallinto-oikeudelle toimitetun valituksen kanssa. Lisäksi valittaja on tehnyt oikaisuvaatimuksen lähes kaksi kuukautta päätöksen tiedoksisäännin jälkeen ja tuonut oikaisuvaatimusohjeen puuttumisen esille vasta hallinto-oikeudessa, vaikka hänellä voidaan katsoa olevan valituksessaan esille tuoman kokemuksen perusteella kunnallista muutoksenhakua koskevaa tietämystä. Valittajalla olisi ollut mahdollisuus välttää turha prosessi tuomalla kyseinen seikka esille kunnanhallitukselle. Tähän nähden hallinto-oikeus pitää ilmoitettua tuntimäärää kohtuuttoman suurena. Kun otetaan huomioon valittajan edellä todettu menettely ja se, että kyseessä on työsopimussuhteisen toimen täyttäminen, johon kenellekään ei voida katsoa olevan ehdotonta oikeutta tulla valituksi, hallinto-oikeus arvioi korvattavien oikeudenkäyntikulujen kohtuulliseksi määräksi 200 euroa.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut
Kuntalaki 135 §
Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 95 § 2 momentti

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan. Valitus valituslupahakemuksineen on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen.

Selostus valitusluvan myöntämisen edellytyksistä ja hakumenettelystä on liitteenä (Kunnallisvalitus).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Anna-Kaisa Marski, Riitta Arjas ja Heidi Tampio.

Esittelevä jäsen

Heidi Tampio

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu

Päätös

valittajan asiamies, sähköposti
Siikalatvan kunnanhallitus, kirjeitse

Oikeudenkäyntimaksu
maksutta

Valitusosoitus

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisperusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valitusluvan myöntämisen perusteet ovat:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeää saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika

Valitus on tehtävä kirjallisesti **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä, sitä päivää lukuun ottamatta.

Jos päätöksestä valitetaan kunnan jäsenelle taikka kuntayhtymän jäsenkunnalle tai sen jäsenelle kuuluvan valitusoikeuden nojalla, valitusaika lasketaan siitä päivästä, jolloin ilmoitus päätöksestä on julkaistu kuntalain 142 §:n mukaisesti yleisessä tietoverkossa, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu.

Jos päätös on annettu asianosaiselle erikseen tiedoksi, valitusaika luetaan kuitenkin tiedoksisaannista. Vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon kirjeitse tavallisena tiedoksiantona lähetetystä päätöksestä seitsemäntenä päivänä päätöksen lähettämisestä, jollei vastaanottaja näytä tiedoksisaannin tapahtuneen tätä myöhemmin. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantotapaa vastaanottajan katsotaan saaneen päätöksen tiedoksi kolmantena päivänä viestin lähettämisestä, jollei muuta näytetä. Käytettäessä todisteellista tiedoksiantotapaa (saantitodistus, haastetiedoksianto) vastaanottajan katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on vastaanotettu. Tiedoksisaantipäivän osoittaa saantitodistus tai tiedoksiantotodistus. Sähköisesti todisteellisesti tiedoksi saadun päätöksen tiedoksisaantipäivä on päätöksen noutamispäivä palvelimelta tai asiointipalvelusta. Käytettäessä sijaistiedoksiantoa asiakirja katsotaan kuitenkin saadun tiedoksi kolmantena päivänä sijaistiedoksiantoa koskevan tiedoksiantotodistuksen osoittamasta päivästä.

Kirjeen katsotaan tulleen viranomaisen tietoon saapumispäivänään.

Valituksen sisältö

Valituksessa, joka sisältää myös valituslupahakemuksen, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja yhteystiedot
- postiosoite ja muu mahdollinen osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite)
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:ssä tarkoitettu peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valittaja katsoo, että valitusluvan myöntämiseen on edellä tarkoitettu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle.

Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa valituksessa yhdyshenkilöksi. Jollei yhdyshenkilöä ole ilmoitettu, yhdyshenkilönä toimii valituksessa ensimmäiseksi mainittu valittaja. Yhdyshenkilön ei tarvitse esittää valtakirjaa.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on esitettävä valtakirja. Jollei korkein hallinto-oikeus toisin määrää, valtakirjaa ei kuitenkaan tarvitse esittää, jos:

- päämies on antanut valtuutuksen suullisesti tuomioistuimessa;
- asiamies on toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa hallintomenettelyssä tai tuomioistuimessa;
- valtuutettu asiamies on asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saaneista oikeudenkäyntiavustajista annetussa laissa tarkoitettu luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja.

Valituksen toimittaminen

Valitus valituslupahakemuksineen on toimitettava valitusajassa **korkeimmalle hallinto-oikeudelle**.

Valituksen voi toimittaa henkilökohtaisesti tai asiamiehen välityksellä. Sen voi omalla vastuulla lähettää myös postitse, lähetin välityksellä, telekopiona, sähköpostina tai sähköisen asiointipalvelun kautta. Valitus on toimitettava niin ajoissa, että se on perillä viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä korkeimman hallinto-oikeuden virka-ajan päättymiseen (kello 16.15) mennessä. Valituksen toimittamisesta telekopiona, sähköpostina tai sähköisen asiointipalvelun kautta säädetään tarkemmin sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa annetussa laissa (13/2003).

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot ja aukioloaika

Sähköinen asiointipalvelu: <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Postiosoite: PL 180 00131 HELSINKI	Käyntiosoite: Paasivuorenkatu 3 00530 HELSINKI	Sähköposti: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi Faksi: 029 56 40382 Puhelinnumero: 029 56 40200
---	---	--

Asiakaspalvelun aukioloajat maanantaista perjantaihin 8.00 - 16.15.

Muutoksenhakuasian käsittelystä perittävät maksut

Hallinto-oikeuden päätöstä koskevan muutoksenhakuasian käsittelystä korkeimmissa hallinto-oikeudessa peritään 510 euron suuruinen oikeudenkäyntimaksu. Maksuvelvollinen on asian vireillepanija tai hänen sijaansa tullut. Jos yhtä useampi asianosainen saattaa asian käsiteltäväksi samalla kirjelmällä, heiltä peritään vain yksi maksu. Jos tuomioistuin erottaa eri asianosaisia koskevat asiat erikseen käsiteltäviksi, peritään kustakin näin erotetusta asiasta asianosaiselta maksu erikseen. Jos saman maksun suorittamisesta on vastuussa kaksi tai useampia maksuvelvollisia, he vastaavat siitä yhteisvastuullisesti. Yhden asianosaisen maksuvapautus ei vähennä muiden asianosaisten maksuvelvollisuutta.

Oikeudenkäyntimaksua ei korkeimmissa hallinto-oikeudessa peritä tuomioistuinmaksulain 5 §:ssä tarkoitetuista maksuttomista suoritteista. Lain mukaista maksua ei peritä:

- yksityishenkilön vireille panemissa sosiaalihuoltolaissa (1301/2014) eikä terveydenhuoltolaissa (1326/2010) tarkoitettua palvelua tai etuutta koskevissa asioissa;
- lastensuojelulain (417/2007) mukaisissa asioissa, lukuun ottamatta mainitun lain 16 c §:ssä tarkoitettuja, kuntien keskinäisiä korvauksia koskevia asioita;
- yksityishenkilön vireille panemissa ulkomaalaislain (301/2004) mukaisissa kansainvälistä suojelua koskevissa asioissa;
- maatalousyrittäjien lomituspalvelulain (1231/1996) mukaisissa asioissa eikä maaseutuelinkeinotukea koskevissa asioissa, joissa on kyse luottojen maksuhelpotuksesta, vapaaehtoisesta velkajärjestelystä tai valtion takautumisvaatimuksesta luopumisesta;
- oikeusapulaisissa (257/2002) tarkoitetun oikeusavun myöntämistä koskevissa asioissa eikä oikeudenkäyntiavustajalle maksettavaa palkkiota ja kulukorvausta koskevissa asioissa, ellei kyse ole muutoksenhausta palkkiota tai kulukorvausta koskevassa asiassa;
- tartuntatautilain (1227/2016), päihdehuoltolain (41/1986) eikä mielenterveyslain (1116/1990) mukaisissa asioissa;
- yleisiä vaaleja, kirkollisia vaaleja eikä saamelaiskäräjien vaaleja koskevissa asioissa;
- asioissa, joiden käsittely tuomioistuimessa on muualla laissa säädetty maksuttomaksi.

Oikeudenkäyntimaksua ei peritä, mikäli maksun perimättä jättämiseen on lain 4 §:ssä tarkoitettu peruste. Lain mukaista maksua ei myöskään peritä, jos korkein hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi. Maksu peritään kuitenkin riippumatta lopputuloksesta veroasiassa annettua ennakkoratkaisua koskevassa muutoksenhakuasiassa. Oikeudenkäyntimaksua ei peritä oikeusapulain nojalla käsittelymaksuista vapautetuilta eikä muualla laissa viranomaisen toimenpiteistä suoritettavista maksuista vapautetuilta.

Jos maksun periminen olisi ilmeisen kohtuutonta, viranomainen tai maksun määräävä virkamies voi yksittäistapauksessa määrätä, ettei maksua peritä.

Tuomioistuinmaksulaki (1455/2015)

Oikeusministeriön asetus tuomioistuinmaksulain 2 §:ssä säädettyjen maksujen tarkistamisesta (1383/2018)